

Revista Aragonesa de Teología



Centro Regional de Estudios
Teológicos de Aragón



Universidad
Pontificia
de Salamanca

Año XXXI – N° 62 – 2025

EDITA

C.R.E.T.A.

Centro Regional de Estudios Teológicos de Aragón

Dirección

Manuel Fandos Igado

Subdirección

Armando Cester Martínez y Bernardino Lumbreras Artigas

Comité científico

ALDAVE MEDRANO, M^a ESTELA (FAC. DE
TEOLOGÍA DE VITORIA – GASTEIZ))
ANDREU CELMA, JOSÉ MARÍA (CRETA)
ARREGUI MORENO, FERNANDO (CRETA)
BADIOLA SÁENZ DE UGARTE, JOSÉ
ANTONIO (FAC. DE TEOLOGÍA DE VITORIA
– GASTEIZ)
BLANCO BERGA, JOSÉ IGNACIO (CRETA)
BROTÓNS TENA, ERNESTO JESÚS (OBISPO
DE PLASENCIA)
FERNÁNDEZ GARCÍA, PLÁCIDO
FRAILE YÉCOR, PEDRO (CRETA)

GARCÍA MARTÍNEZ, FRANCISCO (UPSA)
GÉNOVA OMEDES, FRANCISCO JOSÉ
(CRETA)
GÓMEZ GARCÍA, ENRIQUE (U. LOYOLA)
GRANADA CAÑADA, DANIEL (CRETA)
JAIME NAVARRO, JESÚS (CRETA)
NOVOA PASCUAL, LAURENTINO
PÉREZ PUEYO, EDUARDO (CRETA)
RUIZ MARTORELL, JULIÁN (OBISPO DE
SIGÜENZA – GUADALAJARA)
VADILLO COSTA, PABLO (USJ)

Comité asesor

AGUADED GÓMEZ, JOSÉ IGNACIO (UHU)
BRAVO ÁLVAREZ, MARÍA ÁNGELES (UZ)
CORTÉS MOREIRA, SANDRA (UALG)
DEL REAL, MARÍA FERNANDA (UNIR)
DIEZ BOSCH, MIRIAM (UNIV.
BLANQUERNA)
GADEA, WALTER (UNIA)
LOPES NETO, MIGUEL (UCP)

LÓPEZ PENA, ZÓSIMO (USC)
MARTA LAZO, CARMEN (UZ)
MARTOS ORTEGA, JOSÉ MANUEL (UNIR)
PÉREZ ESCODA, ANA MARÍA (UNIV.
NEBRIJA)
PÉREZ RORÍGUEZ, MARÍA AMOR (UHU)
WROBLEWSKI, DAVID (UZ)

Administración

C.R.E.T.A.

Ronda Hispanidad, 10. 5009. Zaragoza

Impresión

COPY CENTER DIGITAL

ISSN: 1135-0547

Depósito Legal: Z-169/95

Índice de contenidos

EDITORIAL: Entre la fascinación y el discernimiento: nuestra revista ante la inteligencia artificial (<i>Manuel Fandos Igado</i>).....	5
• La no inteligente inteligencia artificial (<i>Francisco José Génova Omedes</i>).....	11
• La fe cristiana en la era digital: discernimiento teológico ante los desafíos y oportunidades de la cultura tecnológica (<i>Manuel Fandos Igado - auxiliado por IA generativa</i>).....	39
• Un nuevo areópago en la palma de tu mano (<i>Pablo Vadillo Costa</i>).....	57
• Ecología integral y teología de la creación: una relectura de <i>Laudato Si'</i> y <i>Laudate Deum</i> (<i>Manuel Fandos Igado - auxiliado por IA generativa</i>)	79
• Comentario sobre el artículo: IA (2025). “Ecología integral y teología de la creación: una relectura de <i>Laudato Si'</i> y <i>Laudate Deum</i> ” (<i>David Radoslaw Wroblewski</i>)	95
• La vocación y misión de los laicos en la Iglesia: de <i>Lumen Gentium</i> a la sinodalidad contemporánea (<i>Manuel Fandos Igado - auxiliado por IA generativa</i>)	103
• Análisis crítico sobre el artículo generado por inteligencia artificial (IA): “La vocación y misión de los laicos en la Iglesia, de <i>Lumen Gentium</i> a la sinodalidad contemporánea” (<i>Armando Cester Martínez</i>).....	121

- La sinodalidad como forma constitutiva de la Iglesia: fundamentos teológicos y desafíos pastorales (*Manuel Fandos Igado - auxiliado por IA generativa*)135
- Comentario sobre el artículo: “La sinodalidad como forma constitutiva de la Iglesia: fundamentos teológicos y desafíos pastorales” (*María Dolores Ros de la Iglesia*)153
- Teología de la esperanza en tiempos de incertidumbre: una lectura escatológica y pastoral (*Manuel Fandos Igado - auxiliado por IA generativa*)161
- Comentario sobre el artículo: “Teología de la esperanza en tiempos de incertidumbre: una lectura escatológica y pastoral”. ¿La inteligencia artificial es un lugar de esperanza? (*Galo Pedro Oria de Rueda Molins*)177
- El diálogo interreligioso en el siglo XXI: fundamentos teológicos, retos y horizontes (*Manuel Fandos Igado - auxiliado por IA generativa*) 183
- La ética cristiana ante los desafíos de la biotecnología y la inteligencia artificial: discernimiento antropológico y responsabilidad moral (*Manuel Fandos Igado - auxiliado por IA generativa*) 201
- Comentario sobre los artículos: “El diálogo interreligioso en el siglo XXI: fundamentos teológicos, retos y horizontes” - “La ética cristiana ante los desafíos de la biotecnología y la inteligencia artificial: discernimiento antropológico y responsabilidad moral”. La investigación teológica y los grandes modelos del lenguaje (LLMs) (*Francisco José Génova Omedes*).....219

Comentario sobre artículo:

IA (2025). “Ecología integral y teología de la creación: una relectura de *Laudato Si’* y *Laudate Deum*”

David Radoslaw Wroblewski

Universidad de Zaragoza

dwroblewski@unizar.es

<https://orcid.org/0000-0002-8258-8236>

Consideraciones iniciales

La siguiente reseña presenta un comentario sobre el estudio, que aborda el tema de “Ecología integral y teología de la creación: una relectura de *Laudato Si’* y *Laudate Deum*”, elaborado mediante el uso de la inteligencia artificial (IA).

De aquí que, el presente comentario valora en qué medida la IA logra sacar provecho de los documentos del Magisterio, reconociendo sus fuentes, conectando adecuadamente sus enseñanzas y, en última instancia, creando un discurso teológico coherente en torno a la ecología integral y la teología de la creación, un tema que se sitúa en el núcleo de las reflexiones actuales sobre el cuidado de la casa común y la responsabilidad del ser humano frente a la creación.

La posibilidad de que una herramienta digital pueda articular los principios teológicos de manera lógica y en continuidad con la tradición eclesial abre un campo novedoso de reflexión sobre los alcances y límites de la tecnología en contextos de fe. Por esta razón, el presente comentario tendrá como propósito destacar los aciertos de la investigación realizada por IA, como la pertinencia del uso de las fuentes teológicas, la claridad de expresión, y finalmente, la cohesión y sentido teológico. Se señalarán las limitaciones en la ‘investigación’ realizada por la IA en la profundidad teológica, y en la consistencia del discurso teológico resultante.

Reseña del trabajo

El trabajo de IA presenta una estructura discursiva clara y bien lograda, que facilita la lectura y mantiene el interés del lector desde el inicio hasta la conclusión. La introducción está particularmente bien conseguida: resulta atractiva, está correctamente planteada y genera un clima favorable que invita a adentrarse en la reflexión teológica propuesta.

Otro aspecto destacable es el orden metodológico del discurso, que sigue un camino clásico y sólido: comienza con la Sagrada Escritura como fundamento primero, continúa con la Tradición de la Iglesia expresada en los Padres patrísticos, se detiene en la Edad Media con la referencia a un santo (San Francisco), y finalmente llega al Magisterio eclesial. Este recorrido refleja una comprensión profunda de la continuidad de la fe cristiana a lo largo de la historia, mostrando cómo cada etapa aporta elementos que iluminan la temática tratada.

Asimismo, resulta muy acertada la elección de citas bíblicas, equilibrada entre el Antiguo y el Nuevo Testamento: del Antiguo, el Libro de Génesis (clave de la interpretación), el Libro de la Sabiduría y el Salmo 19; del Nuevo Testamento, la Carta a los Romanos y la Carta a los Colosenses (muy importante). Esta selección no solo aporta riqueza y solidez bíblica al discurso, sino que también ofrece una visión amplia y variada de la revelación divina.

El discurso hace referencia a la patrística, a San Basilio y San Agustín, quienes representan en este trabajo dos pilares fundamentales en la reflexión sobre la creación y la acción de Dios en el mundo. Estas citas muestran el ‘esfuerzo’ del trabajo por enraizarse en las fuentes más antiguas y autorizadas de la tradición cristiana.

No obstante, los méritos señalados, el trabajo también presenta ciertos aspectos que conviene matizar. La Inteligencia Artificial hace referencia a San Agustín como si este hubiera empleado la expresión “*huellas de Dios*” (*vestigia Dei*) en las *Confesiones*. Sin embargo, al examinar el texto agustiniano, constatamos que tal formulación no aparece literalmente. Lo que sí encontramos es una profunda reflexión sobre la memoria y la presencia de Dios en lo íntimo del alma, lo cual ha dado lugar a interpretaciones posteriores que hablan de “huella” o “vestigio de Dios”. Este matiz es importante, pues de no aclararse podría inducir a confusión, atribuyendo a San Agustín

una expresión que en realidad pertenece más bien a la tradición interpretativa posterior que a sus propias palabras.

Por otro lado, resulta muy acertada la inclusión de San Francisco de Asís para hablar de la creación. Su visión fraterna y contemplativa de la naturaleza, constituye una referencia obligada en todo discurso que busque integrar ecología, espiritualidad y teología de la creación. La elección, por tanto, es oportuna y enriquecedora. Sin embargo, se echa en falta la mención de otros autores de gran peso en esta temática, como Santo Tomás de Aquino, quien en la *Suma Teológica* ofrece una reflexión sistemática sobre el acto creador de Dios y la dependencia ontológica de la creación respecto al Creador. De igual modo, San Ambrosio de Milán, con su *Hexamerón*, ofrece una interpretación patrística clave del relato del Génesis, que hubiera aportado mayor profundidad histórica y teológica al discurso. La ausencia de estas voces hace que la panorámica quede algo incompleta, especialmente considerando su relevancia en la tradición teológica de la creación.

Otro aspecto que merece atención es la manera en que la Inteligencia Artificial aborda la evolución del pensamiento sobre creación y ecología en el Magisterio de la Iglesia. Es cierto que el trabajo recurre a documentos de gran valor, como *Octogesima Adveniens* (Pablo VI, 1971), *Sollicitudo Rei Socialis* (Juan Pablo II, 1987) y *Caritas in Veritate* (Benedicto XVI, 2009). Estos textos son relevantes y marcan hitos en la reflexión social y ecológica de la Iglesia. Sin embargo, la selección no resulta del todo equilibrada, pues omite otros documentos de importancia fundamental para comprender la progresión histórica del Magisterio en torno a la creación y la responsabilidad con el mundo creado. En este sentido, hubiera sido indispensable incluir el Concilio Vaticano I (1870), Constitución *Dei Filius*, donde se reafirma con fuerza la doctrina de Dios como creador de todas las cosas, fundamento indispensable para cualquier reflexión posterior sobre la creación. También es llamativa la ausencia de la Encíclica *Rerum Novarum* (1891), de León XIII, que, aunque centrada en la cuestión obrera, subraya la creación como don de Dios y la justa administración de los bienes creados. De igual modo, se extraña la referencia a la Encíclica *Mater et Magistra* (1961), de Juan XXIII, en la que se insiste en la responsabilidad social respecto a los bienes creados y la destinación universal de los recursos, adelantando una visión que luego se ampliará en la doctrina social. Asimismo, la Encíclica *Populorum Progressio* (1967), de Pablo VI, con su insistencia en el desarrollo integral de los pueblos, reconoce ya una dimensión ecológica implícita en el cuidado de la creación como parte inseparable del progreso humano.

Estas omisiones hacen que el panorama ofrecido por la IA quede parcial y algo sesgado, pues al centrarse en documentos más recientes, deja de lado la riqueza de las fuentes previas que prepararon el camino. Una visión más completa debería integrar tanto los documentos fundacionales como los desarrollos posteriores, mostrando así la continuidad y la progresión orgánica del Magisterio en la relación entre creación, ecología y doctrina social de la Iglesia.

Finalmente, el trabajo de la IA llega a la ecología a partir de los documentos: de la encíclica *Laudato Si'* (2015) y la exhortación apostólica *Laudate Deum* (2023). Se supone, que estos documentos eran el núcleo explícito de la reflexión sobre la ecología integral. Es verdad, se logra identificar algunos (tres) de sus puntos esenciales, lo cual otorga al discurso una cierta coherencia temática y actualiza la reflexión en clave contemporánea. Sin embargo, llama la atención la limitada profundidad del análisis ofrecido. Las reflexiones sobre *Laudato Si'* y *Laudate Deum* apenas ocupan alrededor de media página cada una, lo cual resulta claramente insuficiente si consideramos que el objetivo central del trabajo era precisamente ofrecer una reflexión fundamentada en estos dos documentos. En lugar de un tratamiento detallado que destaque la riqueza teológica, espiritual y pastoral de ambos textos, lo que se percibe es una síntesis demasiado breve que no llega a reflejar la densidad ni la novedad de las propuestas del papa Francisco.

Esta falta de desarrollo constituye una carencia significativa del trabajo, pues el lector podría quedar con la impresión de que la aportación magisterial reciente en materia de ecología integral es reducida o poco relevante, cuando en realidad se trata de dos documentos de enorme trascendencia para la Iglesia y para el diálogo con el mundo contemporáneo. Una profundización mayor —ya sea en los fundamentos bíblicos y teológicos de *Laudato Si'* o en la urgencia pastoral y ética de *Laudate Deum*— habría permitido que el trabajo alcanzara un nivel más sólido y fiel al propósito inicial.

El artículo avanza luego hacia los desafíos y oportunidades pastorales, poniendo de relieve el papel de las parroquias y de las instituciones escolares en la promoción del cuidado de la creación. Asimismo, aborda las experiencias de conversión ecológica, ilustrándolas con dos ejemplos concretos que aportan realismo y vitalidad al análisis. Esta sección constituye una contribución valiosa, pues no se limita a la teoría, sino que muestra cómo la reflexión puede encarnarse en la vida de las comunidades, enriqueciendo así de manera significativa el conjunto del trabajo.

En la parte final, el artículo de IA aborda los riesgos y tensiones de la ecología integral, señalando tres aspectos de forma muy breve, apenas con una frase para cada uno. La reflexión resulta aquí bastante limitada, pues se apoya únicamente en una cita y no desarrolla en profundidad los desafíos teológicos, sociales o pastorales que implican estos riesgos.

El siguiente apartado se centra en la propuesta pastoral, mencionando tres ámbitos: la catequesis, la liturgia y la vida comunitaria. Aunque estos ejes son pertinentes y reflejan bien la riqueza de la pastoral eclesial, la presentación es demasiado escueta y carece de ejemplos o aplicaciones concretas que permitan vislumbrar cómo podrían encarnarse en la vida de las comunidades.

Las conclusiones retoman de manera breve lo que se ha expuesto a lo largo del trabajo, pero carecen de la solidez propia de un artículo científico bien acabado. Faltó ofrecer una síntesis más elaborada que integrara los hallazgos, señalara aportes novedosos y destacara proyecciones para la investigación futura.

En cuanto a la bibliografía, si bien está correctamente estructurada en su forma, presenta varios fallos de fondo. Por ejemplo, aparece citada la Constitución *Lumen Gentium*, pero en el texto no hay ninguna referencia a este documento. Lo mismo sucede con autores contemporáneos como Boff, Clivaz, Garrick, Allen, Byung-Chul Han y Teilhard de Chardin, figuran en la bibliografía, pero no se mencionan ni se utilizan en el desarrollo del trabajo. Este tipo de errores evidencian una citación incorrecta, pues una bibliografía científica debe reflejar fielmente las fuentes efectivamente empleadas.

Otros aspectos clave

Un aspecto positivo y digno de destacar en el trabajo es la introducción de palabras bíblicas en su lengua original, como la relación entre *adam* (hombre) y *adamah* (tierra). Este recurso enriquece notablemente la reflexión, pues muestra sensibilidad filológica y teológica, y ayuda a profundizar en el vínculo esencial entre la humanidad y la creación.

Sin embargo, más allá de este aporte, se percibe que los argumentos teológicos quedan tratados de manera superficial. Se van enunciando conceptos y afirmaciones —a veces muy relevantes—, pero sin un verdadero desarrollo que permita entrar en un diálogo teológico de fondo. De esta manera, la

exposición pierde densidad y se limita a una enumeración de ideas más que a una reflexión articulada.

En efecto, se mencionan aspectos clave como el hecho de que la creación es fruto de la Palabra de Dios, que no surge del azar sino que es don gratuito, y que la centralidad pertenece al Dios vivo. Son puntos fundamentales y con gran riqueza para la reflexión teológica, pero se presentan sin la debida profundización. Temas como la custodia y responsabilidad sobre la creación, el vivir la naturaleza como don recibido y el ejercicio de la libertad humana en relación con el mundo creado apenas son insinuados, cuando podrían haber constituido el núcleo de un desarrollo mucho más sólido. A ello se añade la escasa justificación de las ideas en diálogo con la literatura teológica y magisterial.

Cuando se tratan los riesgos o desafíos de la ecología integral, faltan referencias a estudios, documentos o autores que respalden y fundamenten los argumentos, lo que resta fuerza académica y credibilidad al conjunto del trabajo.

El trabajo así presenta aciertos puntuales, pero adolece claramente de falta de profundidad y fundamentación teológica, quedándose en un nivel introductorio que no logra desplegar todo el potencial del tema tratado.

Consideraciones finales

Resumiendo, es cierto que el trabajo elaborado por IA presenta algunos aciertos, entre los que destaca la buena integración de citas bíblicas, lo cual le otorga solidez de base y lo hace accesible para el lector interesado en el tema. Asimismo, ofrece una lectura amena, sencilla y ordenada, que puede resultar útil como primer acercamiento a la reflexión sobre creación y ecología en la tradición cristiana. En este sentido, su valor introductorio no debe ser desestimado.

No obstante, también se evidencian limitaciones significativas. Entre ellas, se encuentran los fallos en la bibliografía —con referencias que no se corresponden al contenido del texto—, así como los problemas en la citación de autores clásicos, como el caso de San Agustín, que se cita de manera inexacta. Estos errores debilitan la fiabilidad académica del trabajo.

En el plano de la reflexión, se constata que, si bien el texto señala pistas y aspectos interesantes, no llega a realizar una reflexión teológica profunda. Los temas son presentados de forma breve, sin un desarrollo consistente ni un diálogo riguroso con la tradición teológica. Algo similar ocurre con el análisis del Magisterio en torno a la ecología, donde la IA omite documentos de gran relevancia, lo que hace que la visión quede parcial e incompleta.

En conclusión, puede afirmarse que el trabajo constituye una primera lectura teológica en cierto modo ‘valiosa’, en tanto ofrece una introducción clara y amena al tema. Sin embargo, no puede considerarse una reflexión teológica acabada, pues carece de la profundidad, precisión y amplitud necesarias. La inteligencia artificial puede ser un apoyo interesante, pero no posee la capacidad de realizar, por sí sola, un estudio teológico riguroso. Su aporte requiere ser acompañado, corregido y enriquecido por una guía crítica que le ayude a no omitir elementos esenciales y a dar mayor solidez a sus reflexiones.



Centro Regional de Estudios Teológicos de Aragón